**Николай Тертышный**

**значит существую**

“Человеку, не находящему ничего вне себя для обожания, должно углубиться в себя. Вот покамест наше предназначение. Русские имеют особенную способность и особенную нужду мыслить...”

Евгений Баратынский.

Мысли, мысли...

       "… значит существую"

       …Время безжалостно расставляет всё на свои места. Сколько бы меня не убеждали в преобладании зла, последним аргументом, убеждающим меня в обратном, будет то, что мы продолжаем жить, мыслить, постигать себя…. Если бы только количество зла на йоту превысило добро, человечество никогда не вышло бы из пещер. Мало того, есть подозрение - природе в таком случае вообще бы не понадобилось в своих опытах существо, назвавшееся, в конце концов, Homo. Сейчас, говорят, победил индивидуализм, а единение и единство, проповедуемые воинствующим коммунизмом, якобы проиграли битву за души людские…. Победил не индивидуализм, просто-напросто, мы постигли истину несостоятельности вечного противостояния, вечной вражды, к которой всегда звали и зовут, к сожалению, коммунисты. “Объединиться для борьбы, встать на борьбу” - постоянные принципы идеологии партии коммунистов. Это их образ существования…. Нужно согласиться, в этом есть романтика и свой пафос, недаром в определённых ситуациях за этими лозунгами идёт народ. Поднимается, идёт и чувствует себя правым…. Мало того, есть опасения и возможность ещё не раз увлечь народ на путь драки. В злобу уходит всё: талант, способности, силы…. Народ превращается в пугало, в конце концов слабеет и утрачивает способности составлять государство. А коммунисты по-прежнему зовут драться…. И хорошо, если это заканчивается «ветряными мельницами»…. И беда, если это доходит до братоубийства, до абсурда всеобщей подозрительности. Насильно насаждать свой образ мысли, своё понимание жизни, пусть даже справедливой и вольной, можно только не уважая чужую мысль, чужую жизнь, опасно принимая на себя Божью миссию вершить и дарить жизнь…. Счастливую жизнь просто живут. Ей подражают, к ней тянутся, но если только её пытаются насаждать, её трудно называть счастливой…
       \*\*\*
       …Года три назад мои размышления как-то пробивались к публикации в местной газете. Теперь совсем другое дело… . Теперь мысль упирается в глухую безликую стену. Или я ошибаюсь? Ведь стена может быть просто порогом равнодушия или непонимания - это ещё как-то обнадеживает… . Но, а если это уже неприятие другой мысли, замалчивание, преднамеренное игнорирование? Вот это уже стена!… Глухая и непробиваемая. Об эту стену расшибают головы, у её подножия братские могилы невинных и неизвестных. Зато с другой стороны стены взмывают в небеса великие «костры мракобесия». Я боюсь их… . И всегда боялся. Не боец - что уж поделать с этим… Душа пасечника… Большая и добрая, но таёжная и нелюдимая. И главное, эту таёжность не желает менять на «блага» светской суеты. Хотя иногда нет-нет и взыграет сомнительностью… А вдруг?… Слаб человек… Тщеславен… И сколько бьётся, столько и надеется…
       \*\*\*
       …Зачем тебе всё это? Кому это нужно? Твоему тщеславию? Чтобы кому-то что-то доказать или показаться кому-то умнее? Зачем тебе хочется влезать в эту драку тщеславия? В этом ты видишь какой-либо смысл? Ведь смысл просто в жизни.… Или всё-таки в осмысленной жизни?… Просто? А сколько за это простотой несуразиц и глупости…
       \*\*\*
       …Как бы не отмахивались от многих обвинений коммунисты, не признать за собою создание особой системы управления, механизма чиновничьей власти, подчинения абсолютному центру всего хозяйства страны, у них не получится. Все действия партии были направлены именно в это. И именно эта система сама способствовала всеохватному развалу сегодня, стоило вверху оказаться бреши.… О таких возможных результатах коммунистов предупреждали еще в начале века, обвиняя их в намеренной централизации власти, в диктате центра. В случае втягивания в такую систему всей страны возникала вероятность тотального подавления других форм общежития, вероятность абсолютного диктата власти. И такая власть могла оказаться в случайных руках…
       …Конструкция партийной иерархии оказалась уязвимой именно в абсолютной централизации - достаточно было запретить «вершину» и вся многомиллионная рать партийцев оказалась беспомощной и неспособной на малейшую самостоятельность. Сила партии оказалась на поверку дутой, фикцией, тщательно скрываемой помпезностью конструкции. Мало того, эта фикция стала тормозить развитие верхней части партийной структуры, сложившейся по всей вероятности в значительное сословие, стяжавшее - таки, не смотря на социалистическое засилье уравниловки, некоторый экономический потенциал, требующий настоятельно дальнейшего развития…
       \*\*\*\*
        …Читаю бегло нашего главного либерал демократа. Совсем не глуп, как это иногда может казаться после телекоментариев.… И если только это его личная писанина, конечно.… Но «прост» в логике до идиотизма. Любой факт видит только под нужным аспектом, да и сам факт подобран всегда не случайно…
       Наверно есть определённая опасность и реальная возможность так называемого «мирового государства», задуманного может быть (наверняка может быть!) мировым капиталом в лице ли финансистов, богатых ли евреев (их существование совсем не требует доказательств!) или ещё каких-то большевиков - революцидеев…. Искусство человеческого разума и сюда распространяет своё влияние и пытается и в этой области, так или иначе, проявиться. Но ведь движения народов и обществ в малой степени зависит от такой деятельности одиночек и групп, и даже слаженных больших организаций, хотя они и заявляют о собственной важности и силе всегда и повсеместно. Так устроен человек… Ему всегда хочется быть… Богом. Но потому несостоятельна в абсолюте такая направленная деятельность, что природа положила для всего многообразие и бесконечное, никаким мозгом не охватываемое количество вариаций в любом явлении. И запугивать человечество международным сионизмом, впадая при этом в какие-то крайности, значит совершенно не видеть ни в чём другом заслуг или возможности. Наконец, своё собственное явление с такой позиции должно казаться убожеством и ненужностью. Но себя то господин либерал видит о-го-го какой силой, способной предотвратить любой удар с любой стороны.… Значит кому-то с таких же позиций и либеральная демократия кажется мощной организованной, ничего не щадящей силой, которой так же можно стращать людей (и стращают ещё как!). Благо природа всем дала место и еще большее благо в том, что сама же время от времени расставляет всё по своим должным местам. Всем даёт возможность проявиться, вот только не всех определяет к продолжению.… Это её промысел… Непостижимый и вечный.… В противном случае человек давно бы уже либо благоденствовал в Раю, открыв запросто его законы и существование, либо уничтожил всё неразумным деянием своим. Человеку всё-таки не стоит ломать голову над вопросом: как надо жить?… Его удел знать: как не надо жить…
       \*\*\*\*
       …Это вовсе неверно, что в редакции обычно пишут либо от великих обид, либо от беспросветного одиночества. Обида слишком пуста для того, чтобы из неё можно было выудить мысль для печати, одиночество же всегда многозначительно и его не втиснуть в печатную строку. И обиду, и одиночество делят с мизерным кругом близких, которые с грехом пополам понимают вас. Большинство же окружающих не приемлет ваших обид, поскольку такие мелочи тяготеют над всеми, и не понимают вашего одиночества, поскольку сия огромность так же подчиняет, так или иначе, себе всех без исключения, кроме отпетых глупцов, конечно же...
        …В редакцию пишут в надежде получить подтверждение понятой вдруг и осознанной мысли, услышать отголосок озарению, чтобы уменьшилось сомнение, либо, наоборот, окрепло и вернулось ядовитым остриём, побуждая мысль к поиску более веских доводов в пользу открытой истины. Печать для дерзновенной мысли - инструмент, которым она множит самоё себя и заставляет оттачиваться это множество во взаимодействии с другим множеством мыслей. Для того, чтобы либо рассыпаться бессильною грудой осколков несостоявшегося кристалла, либо собравшись в единое целое, засверкать гранями отшлифованного бриллианта в ожерелье познания на благо людям, во славу автору…
       В редакцию пишут нашедшие, но не потерявшие, даже тогда, когда пишут в последний раз, в суицидальном порыве, вдруг мешкая, бросают на бумагу ноту сомнения в своё последнее решение, пытаясь всё-таки утвердиться в своей находке того единственного ответа на вечно мучающий вопрос: Кто ты? Зачем ты?…. Пишут нашедшие… Ищущие молчат. Им не резон распылять силы, их ещё не гложут сомнения. Процесс поиска не даёт им возможности болтать. Ищущие всегда в движении… Нашедшие - в созерцании…
       \*\*\*\*
       …Стоило бы внести на обсуждение вопрос о переименовании Российской федерации. Сейчас, когда происходит упразднение советской атрибутики власти, затронуты и привлечены в действие прежние (царские) геральдические знаки Российской империи. Но федерация не империя - и слава Богу! Двуглавый орёл, это византийское наследие, - знак величия былого, во многом анахронистичен. Он сослужил своё действительно в имперскую эпоху России. Сегодня я бы предложил птицу какую-нибудь «мирную» без державы и скипетра. Геральдисты смогли бы найти такую… А вот название России нужно было бы возвысить, но этак романтично и гордо (как например Великобритания). Федерация Великая Русь или Содружество Великая Русь, где на роль просто России могла бы вполне претендовать непосредственно исконно русская часть страны, а остальные земли входили бы в состав Великой Руси на правах свободных территорий в рамках федерации, понятия о которой сегодня должны быть, конечно же, уточнены. Сегодня федеративные образования не обозначают жёстких неподвижных структур в политическом плане и кое в чём вероятно сравнимы с конфедеративностью. В экономическом же плане пространство всего бывшего Союза должно бы остаться единым. Хотя надежд на это нет, слишком пусто и необразованно то, что зовётся политикой…
       \*\*\*\*
       …У древних народов, надо полагать, не всегда вождём становился способный воин или защитник. Скорее наоборот, племя возглавлял изворотливый и, не в последнюю очередь, хитрый. У народов засушливых районов таким обязательно должен быть умеющий «призывать дожди»… Колдун обычно использовал в своих предсказаниях опыт своих предков, в большинстве случаев и сам не в состоянии до конца понимать и объяснять этот опыт. Племя боялось «чар» своего предводителя и потому кормило его, но только до тех пор, пока его предсказания мало-мальски соответствовали действительному ходу вещей в природе. Но колдун первым погибал от своего же племени в том случае, если засуха «задерживалась» дольше обычного, поскольку племя было убеждено в том, что именно прорицатель держит в плену дождь нарочно, чтобы ещё больше склонить народ под свою волю…
       Нечто подобное происходит и с моим великим народом. Прорицания всеобщего счастья проникли в его многострадальную душу в годы наибольших невзгод и лишений. Невежество, ещё поднимающегося из дикости народа, позволило небольшой группе вождей увлечь людей в погоню за благом абсолютного равенства, воспетого мечтаниями предыдущих мудрецов и пророков. Как племя дикарей, постоянно чувствующее силу пустыни, подпадает под власть «знающих» тайну влаги, так мой народ, не одно столетие влачивший судьбу «неудачника», всегда склонен прислушиваться к «знающим» тайну свободы и братства. Когда же период несостоявшегося равенства затягивается, как иссушающая жара, мой народ бросается обвинять в этом вождей, ожидая от них каких-то заклинаний, способных призвать долгожданное братство.… Какая дикость.… Стоило бы лишь расширить своё познание, осознать своё местоположение в мироздании и полагаться более на свой труд и усердие, не отдавая их каким бы то ни было «великим шаманам», не доверяя их волхвованиям, трудом приспосабливая землю для сносной жизни и приспосабливаясь там, где ещё не достаточны труд и познание…
       \*\*\*\*
       …Обращение к возможностям частно-собсвеннических отношений сегодня обусловлено в первую очередь определённым экономическим ростом общества в годы социализма. Надо признать огромные изменения, произошедшие в производстве, чтобы объяснять сегодняшний отказ от социализма. В интересах производства общество обращается к любым формам отношений, не взирая ни на какие идеологические установки, тем более, если эти установки тормозят развитие производства…
       \*\*\*\*
       …Переходные формы государственности всегда требуют от народов максимум средств на поддержание относительной стабильности. Это один из ответов на то, почему Россия всегда прибегает к репрессивному механизму отчуждения труда в пользу государства. То, что этот механизм разрастается до паразитизма, другой вопрос, а вот необходимость такого механизма, вероятно, всегда диктуется условиями развития России, как естественного моста между Азией и Европой (между жёлтым и белым миром). До какого момента это целесообразно и естественно необходимо, а когда этот механизм превращается в монстра, пожирающего труд миллионов, вот вопрос для теоретиков и политиков…
       \*\*\*
       …Говоря о честном бизнесе мы забываем о принципах общественного перераспределения произведённого общественного продукта, которые, в конце концов,, и позволяют концентрацию тех или иных средств, обеспечивающих любое дело. Каковы отношения людей, каковы принципы присвоения общественного труда таков и результат…. Если общество использует, естественным образом зарождённые однажды и развивающиеся эволюционным путём, отношения - это одно дело, а когда в обществе вдруг возобладали революционные тенденции пересмотра этих отношений, то это совсем другое дело. Сегодня время показало преимущества более естественных, ненадуманных, ненаучных отношений, сложившихся в так называемый рынок. Но это не говорит, что это справедливые отношения. Нет! Просто эти отношения оказались более предрасположены к определённой систематизации, благодаря чему общество научилось производить много и хорошо. Я не говорю - достаточно…. Система рынка столь же ущербна, как и социализм, но на данное время естество её распределительных функций оказалось эффективнее, а сфера производства располагает большими потенциями вовлечения людей в общественно необходимый процесс труда…
       \*\*\*
       …Я понимаю примитив своего бытийно-личностного эксперимента. Просто жить, просто работать и быть просто состоятельным человеком…. Всё просто! Но на это уйдёт (если не ушла уже?) жизнь…
       \*\*\*
       …Как бы ни лелеяли мы сегодня мысль о довольстве и процветании общества, увы, вариантов разбогатеть от этого не прибавится… . Экономика, так сказать «донаучная», знавала два основных варианта этого: грабёж и стяжательство, и совсем мало интересовалась третьим…. Это уже научная экономика открывает его, признавая, что в основе всего лежит труд, а все секреты состоятельности зарыты в системе организации этого труда и в рациональном распределении его результатов. Так наука от естественных форм общественного движения подвинулась к искусству «переделывать мир». Итак: рациональная система обобществлённого труда плюс умерено расчётливое потребление и… обществу гарантировано процветание. Как просто! Только вот от этой простоты, в конце концов, происходят революции. И не простые, а социалистические…. И как бы сегодня мы не пытались забыть об этом, история общественного развития запомнила это крепко накрепко. Но, Бог с ним, с обществом. Нам бы пройти пост социалистический этап индивидуализма, без которого, как известно, ни один капитализм ещё не состоялся…. Как же обстоят дела с экономикой индивида или семьи, что при капитале тоже святыня? Оказывается и здесь вариантов разбогатеть раз-два и обчёлся. Самое честное здесь - получить наследство, поскольку весь грех неправедности состояния останется на предках. Между прочим, этим объясняется некоторая стабильность в общественных отношениях к собственности в развитом капиталистическом мире. Поскольку там собственность более-менее распылена, что позволяет ей более рационально и в большем объёме совершать свои экономические метаморфозы. Время заставило работать экономические законы на большее количество населения, сокращая тем самым численность людей не занятых трудом. Не последнее в этом и слово наук об экономике. Вот только как будем объяснять сегодняшнее снисхождение общественной мысли к растаскиванию советского хозяйства по частным рукам? Наверно тем, что в этом должно быть что-то естественное… Идёт процесс становления капитала в обществе, где труд некоторое время, благодаря искусству теории социализма, стяжался в руках государства (на большее пока теории не хватило!). Сейчас уже безо всяких теорий стяжают индивиды: кто сколько может. А теорию создадут потом…
       \*\*\*
       …Поразила мысль (или догадка?) о безропотности идущих на смерть толпой, скопом в концентрационных лагерях, при массовых расстрелах и т.д. А разве человечество вообще, не безропотно ли, не безвольно ли идёт к своему концу? Все без исключения…. Что это? Признание какой-то высшей силы и подчинение ей? Утробно, на уровне молекул, внутренне, подсознанием? Особенно это проявляется в толпе, в массе, в скопище... . Беспрекословное признание чьей-то силы или в той же степени признание собственного бессилия? Безысходность - это вероятно в крови, в клетках. Это неотвратимо и этому подчиняются. Этому нельзя не подчиниться. Для этого природа не дала человеку сил?…
       \*\*\*
       …Думаю, явление «новых русских» вполне оправдано нашим советским прошлым. «Тащить» мы учились у государства…. Сегодняшний индивидуализм способствует лишь непротивлению растаскивания обобществлённого труда. Так или иначе, отчуждённый труд в причину общественных отношений будет кем-то присвоен. При советах присвоением, как и многим другим, ведало государство (а оно есть сонм чиновников, никогда не забывающих и о себе). И сегодня этим во многом ведает государство, несколько упустившее рычаг отчуждения труда. Этого не упустил тот, кто половчее, кто поближе к закону, кто похитрее, кто поспособнее. Будущее, конечно же, сгладит явление новоявленных богачей, хотя судьбы своих семей, своих кланов они предопределят во многом. И, конечно же, будущее будет более оценивать капитал, пришедший от организации производства, от дела, чем тот, что свалился манной небесной после смуты, после манипуляций с финансами, от спекуляций и т.п.
       \*\*\*
       …Произошедшее разделение Союза на мелкие государства не столь ужасный факт, как это представляют некоторые политики. Движение от простого к сложному - свойство всего мироздания. Почему же это не должно касаться общественных форм? Другой вопрос в том, что эти же политики спешат тут же городить обособленность каждому отделившемуся государству, подражая в том прежнему устройству. Тогда как формы современных государств должны менее всего стремиться к экономической обособленности, а атрибуты империй совсем ни к чему народившимся формам. Долг политиков видеть это заблаговременно. Но беда в том, что государственники по-прежнему «лепят» государственные отношения по образу и подобию прежних великодержавных, мало заботясь о создании новых отношений. Это происходит, потому что в государстве по-прежнему видят, прежде всего, экономическую силу, способную держать в кулаке народ и пытающуюся накормить кое-как этот же народ. Тогда как кормиться народ должен бы, прежде всего, сам. А функция государства должна бы состоять в координации каких-то действительно общественных нужд и действий. Основные силы должны быть у самого общества, а не у государства. В противном случае весь труд в обществе опять уйдёт в чиновничий механизм, опять потребуется усиление этого механизма, чтобы отчуждать этот труд, чтобы делить, оборонять и т.п. от своего же народа в первую очередь. Отсюда стремление всех малых образовавшихся государств быть во всём похожими на великие. Ошибка политиков на лицо. Функции современных государств состоят в другом. И это касается не только развалившегося Союза…
       \*\*\*
       …Когда говорят о мученичестве Руси, о её спасительной роли для Европы в эпоху золотоордынской империи, почему-то умалчивают о том, что в самой Европе было достаточно сил противостоять насильственному влиянию культур полукочевых народов. Чем, например, меньше мученичество Польши? И вообще вероятно нужно понимать, что «иго» это возобладавшая в тот период времени (и в данной исторической ситуации, на данной территории в определённых условиях сложившихся народов) форма государства, как механизма власти и управления. Государство - одно из проявлений культуры. В определённых условиях оно может быть агрессивно направлено во вне. И это «вне» либо подлаживается под агрессора, либо противостоит ему, либо сливается с ним, в зависимости от своего уровня развития и от множества сопутствующих исторической ситуации факторов. (Например, татарину были ближе места, где закладывалась Казань, чем неведомый далёкий Ла-Манш…. Может быть, только поэтому он туда и не стремился…). Россия случайно оказалась буфером, на котором отыгрались и силы Азии и силы Европы. Но она не стала татарской, как и не склонилась под рыцарской дланью католицизма. Где воевала, а где и обманывала, надевала личину, хитрила, подлаживалась, в «муках спасалась». Мученичество Руси под «игом» было спасением её от иной веры. Так Русь больше сохраняла себя, чем утрачивала. Культуру свою отстаивала. К подобному опыту она возвращается всякий раз, как подвергается влиянию из вне. Из двух зол выбирает меньшее…. И так всегда….
       А.С.Пушкин где-то подчеркнул, что «энергичное католическое движение Европы мученичеством Руси избежало всяких помех». И всё. Молодчина! Не Русь в чём-то отстала или не сделала, а Европа продвинулась…. Замечательно! «Ай, да Пушкин! Ай…».
       \*\*\*
       … «Тащить» при Советах определено не столько какими-то чисто российскими особенностями (хотя и это необходимо понимать и учитывать), сколько неспособностью государства выработать эффективные формы распределения при возросшем производстве. Воровство заняло место этих форм и продолжает занимать, принимая всеобщие масштабы, становясь, таким образом, традицией и тем самым, определяя недоразвитое право.
       \*\*\*
       …В лихие времена человек, так или иначе, пытается разобраться в сложностях своей души. Внизу общественной пирамиды для этого нет ни времени, ни средств, ни должного умения. От того-то появляется так много пьяниц и… рифмачей. Первые горько запивают, а вторые наоборот выплёскивают…. Чем, в конце концов, и спасаются. Я хочу принадлежать ко вторым…
       \*\*\*
       …Кризис и распад системы социализма во многом обусловлен непомерно разросшимся механизмом управления. Так называемое коммунистическое отчуждение труда от непосредственного производителя, благодаря своеобразию развития России да, пожалуй, ещё идеологии «освобождения труда», позволило взрасти значительному дармоедству бюрократического аппарата. Пришедшее осознание этого положения повлекло за собою реакцию всех, так сказать, производящих сословий падением производительности труда. Общество не нашло нужных форм смены надстройки, но резко прекратило работать, прибегнув к дележу наработанного предыдущим поколением. Отсутствие идеологических замен учению о коммунизме позволило возврат общества к идеям частной собственности. Но новое государство не состоится в классических формах, каковым его видит наш нарождающийся собственник. Слишком не классическим путём происходит это рождение…. И очень сильно влияние прежних форм распределения. На этом выросли целые сословия. Они совершенно не приемлют других общественных отношений. Вероятно, пока параллельно так называемой общенародной, а теперь государственной собственности не состоится капитал частного предпринимательства, который должен создать свои каналы экономических связей, общество будет отдавать дань прежней системе....
       \*\*\*
       …Великий Октябрь семнадцатого продолжил не только теоретическое противостояние в идеологиях. Это противостояние ленинцы ошибочно потащили и в жизнь. Абсурдность противостояния народов друг другу проявилась до конца лишь в эпоху создания атомного оружия, когда любое превосходство одного грозит обязательной гибелью всех. Вероятно возможно было использовать «воинствующий материализм» в наиболее приемлемый революционный момент, но запираться на нём и вызывать неприязнь со всех сторон было величайшей ошибкою. Пытаться перевернуть природу человека в один присест, махом - было блажью неимоверной. Я думаю, ленинская мысль это постигала, но постоянно шла на поводу у невежества революционизированных масс, в которые собственно и направляла своё искусство революции. В конце концов, этого искусства оказалось недостаточно, чтобы овладеть всей позицией общественных сил, поскольку пришлось увязнуть в «земных» заботах. На месте старых социальных устоев большевизм взгромоздил суррогат государственного механизма, перемешивая благие намерения с насилием. Что же ему удалось - мы теперь знаем…. Но как был неверен шаг в наибольший радикализм в начале века, таким же в корне неверным шагом будет сегодняшняя попытка абсолютного возврата назад. Опыт социалистического строительства это не только ошибки. В советских социальных связях есть своя состоявшаяся сила, ломать которую напрочь - значит вновь закладывать в общественное чрево будущие драки и переделы….
       \*\*\*
       …Когда в так называемой прокоммунистической прессе то и дело слышатся призывы о сохранении Отчизны, крики о грядущей гибели России, понимаешь, что исходит это от хулиганствующего мало воспитанного люда, никогда не состоявшего ни в каких партиях, тем более в коммунистической. Но вот сегодня он агрессивно пытается одолеть азы социалистического воззрения, которое оказывается так близко и понятно ему…. И в итоге явный анархизм спешит занять позиции в идеологии, подкидывая рабочему человеку лозунги, вульгарно обыгрываемого люмпенизированным восприятием, социализма. Абстрактное - «свобода, равенство, братство» привлекает всех, когда рушатся социальные узы, а в приходящих им на смену новых отношениях не видится своё привычное кровное местечко….
       \*\*\*
       …Об идеологии обычно начинают говорить тогда, когда проявляется явное противостояние интересов(идей) имущих и неимущих групп населения. Отсюда марксизм тянет верёвочку своей теории классов. Собственность отсюда же ведёт свою попытку увековечить неравенство, полагая его необходимой для развития данностью. Когда же интересы(идеи) групп или классов совпадают, принято говорить о так называемых общечеловеческих принципах.
       Идеология коммунизма потому и сдала позиции, что надумано во многом, догматично навешивала на общество жёсткую конструкцию идей равенства, выразившихся в уравниловке для низов и беспринципных излишествах верхов. Идеология же капитала проигрывает в тех вопросах, когда пытается увековечить обязательность расслоения общества в экономическом плане.
       \*\*\*
       …Нас всегда призывали утверждать и защищать свои идеи. Это выразилось в идеологизированном насилии…. Но ничто так не кратковременно, как навязанные идеи.
       \*\*\*
       …Отрицание собственности, насаждение идей всеобщности отчуждённого труда привело к духовному опустошению, к лености, к нежеланию трудиться. (А зачем, если идея доказывает греховность труда на себя.... А на других работать нет желания?…) Допущена явная ошибка в сравнении стяжательства с естественным необходимым накопительством, обязательным в производстве, в общественном движении. Естественная для человека устремлённость в заботу о своём потомстве искусственно подменялась фикцией заботы о «внуках» вообще. На деле оказывалось, что у человека вообще отбиралась способность оставлять свой труд или вернее часть своего труда потомкам. Нельзя было абсолютизировать, даже в теориях, некоторое отчуждение воспитательной способности семьи в сторону её обобществления. Идеи движения общежития к экономическому росту настолько прозрачны и легкоуязвимы при их кажущейся простоте, что всегда есть вероятность впасть в большую ошибку, пытаясь бесконечное множество отношений накрыть жёсткой, оконеченной конструкцией идеологии. Задача этой науки, вероятно, состоит в том, чтобы выявлять идеи подвигающие общество к миру, но не в попытках с помощью идей двигать мир. Идеология должна быть наукой излагающей идеи, но не навязывающей эти идеи людям….
       \*\*\*
       …Я полагаю, что доброты в человеке ровно столько, сколько и злобы, ни на йоту, ни больше, ни меньше. В случае большего зла человечеству достаточно было бы двух поколений, чтобы исчезнуть вообще, ровно, как и в случае преобладания добра. В первом случае люди погубили бы себя сами, во втором их уничтожила бы сама природа.
       Искусство политиков и должно состоять в умении держать ситуацию в рамках её естественного течения, не допуская чрезмерного революционизирования процесса, доказывая, конечно же, и возрастающее влияние познания, но и не пренебрегая силою естества человеческого общежития…
       \*\*\*
       …Смотрел фильм о возвращении Солженицына…. Неприятный осадок в чувствах…. Александр Исаевич во многом артист, срывающий цветы популярности, хотя и отмахивается от мишуры. Есть что-то сомнительное в этой помпезности возвращения. Уехал, потому что «выпроводили», когда он откровенно указывал на то, как не надо жить. Возвращается, увы, не по приглашению и, увы, с амбициями: «как нам обустроить Россию». Как не надо жить - это людское, а вот как надо - Бог весть…. На промысел мессии замахивается Александр Исаевич. Жаль. Лишнее всё это для писателя его толка…
      Мне близка его мысль о земельных банках, где земля должна была бы стать оборотным средством в сельском производстве. Земля только крестьянину и только через банки в обмен на собственность...! Хорошо, но кто будет контролировать такой огромный рынок? Традиций-то нет.... Опять дополнительная армия чиновников. Но, главное, где у нашего крестьянина собственность?
      Ещё Александр Исаевич удачно понимает противоречия между “столицами” и всей Россией. Он только непросто обобщает этот вопрос, не конкретизируя понимание государства, как силы над обществом, у которой кроме признанных общественных функций есть и свои интересы, в корне отличающиеся от общества. Как у любого образования, у государства есть собственные самоцельные устремления, забота о собственной живучести и бесконечности. У общества же должно быть право контроля над этим, иначе всегда есть риск пострадать от чрезмерно разрастающейся машины управления. Каким образом это право усовершенствуется - вопрос? Вечный вопрос.... Иногда он разрешается реформами, иногда переворотами, частенько революциями...
     И ещё интересную мысль в фильме подала одна молодая особа: «...в Вермонте умрёт - кто знать будет? А в России - почти Толстой…». Н-да!
Со Львом Николаевичем у меня особые отношения - сквозь век «беседую». А с Солженицыным пусто, нет разговора. Тяжёлый какой-то человек он, простоты нет, открытости нет. Может быть, потому, что я не увидел в его работах должной важности, а заметил только язык, слово витиеватое, чудное, искусное русское слово, а человека за всем этим не углядываю. Толи обижен он, толи грустен, умён ли или просто изощрён в показном, в наигранном?… Сложный человек Александр Исаевич, как и должно быть, наверно…. Несомненно, должно быть. И непонятен чем-то…. Чем? В себе ищу причину этому чувству. В себе…

       \*\*\*
       ДЕТЯМ СВОИМ.
        Научитесь любить не только собственные желания чего-то, не только самих себя, учитесь любить в жизни прежде всего то, что формирует ваше -я-, что наполняет содержанием ваш мозг и душу. Научитесь этой любви до совершенства, до неудержимого удивления всем в этом мире, упражняйтесь в этой любви, заставьте своё воображение восторгаться любым маленьким явлением и вы никогда в жизни не устанете шевелиться. Ваше тело, казалось бы, обделённое в этих условиях вниманием, наоборот подчинясь неугасному удивлению, никогда не принесёт вашей голове мысль о пустоте и безысходности жизни. Научившись любить мир, с его необозримой круговертью, с его нескончаемостью метаморфоз, вы обязательно научитесь любить жизнь, и обязательно отыщите в ней истинную и неоспоримую ценность….
       Кем бы не довелось вам быть в жизни, куда бы не случалось быть занесёнными судьбою, всегда помните - вы семя труда, вы великая надежда труда, вы непременное продолжение его. Каких бы высот не постиг ваш интеллект (дай то Бог!), как бы ни умственна и искусна была ваша деятельность, помните - основою тому был и есть труд; труд далёких и близких предков, труд созидающий, труд вдохновляющий, просто труд кормящий. Ваше -Я- есть великий труд человечества вообще и кропотливейший труд тех, кто непосредственно окружал вас заботою со дня вашего рождения. Этот труд взрастил вас физически. Этот труд пробуждает ваше сознание. Этот труд вкладывает в вас свои великие надежды на то, что опыт его будет настолько удачен и плодовит, что повторится далее в ещё большей и лучшей попытке…. Не пренебрегайте кичливо в деятельности своей любым трудом, не гнушайтесь того, кто по роду труда своего чёрен. Помните: в то время как формировался ваш интеллект, его руки кормили и согревали ваше тело, в ущерб, может быть, собственному уровню. Отсюда надежда труда на вас, на ваше чувство возвращать долг. Так устроен этот мир людей, в том его законы движения. Вам надлежит, постигнув эти законы, творить над ними и улучшать их, как это делалось всегда до вас и будет совершенствоваться после вас. Главное, чтобы цепочка в связи времён, которую скуёте вы, была прочнее и надёжнее прежней….
       Но если опыт натуры не удался на вас, надежды его не оправдались в вас, и это будет осознанно вами до горечи, до безысходности и отчаяния, возвернитесь в лоно труда простого и чёрного. Я уверяю вас, дети мои, в среде рабочего люда вы вновь обретёте уверенность в свои возможности. Труд исцелит ваше сознание и устранит вашу боль. Мало того, у труда всегда найдётся вариант вновь одарить вас жаждою знать и удивляться. Той жаждою, что я именую вирусом жизни. И вот жизнь эта вновь бросит вас в горнило своего великого опыта….
       \*\*\*
       …любовь - (если речь идёт о чувствах , о душе) есть желание добра и счастья любимому при несомненном участии в этом и самому. Такая любовь удачна и долга, как говорят, на всю жизнь. Если желание счастья обоюдно, чувства по силе и продолжительности будут значительны…. Когда же о любви говорят как о страсти, нужно признавать в ней больше плотское чувство, может быть (или вернее), даже значительнее первого. Оно несомненно громаднее, желаннее так же может быть удвоено обоюдным устремлением друг к другу, но обычно страсть быстро превращается в муку, поскольку держит отношения в чрезвычайном напряжении. А потому разрушает быстрее и телесно и духовно. Заставляет страдать и часто ненавидеть….
       \*\*\*
       …Что-то читал о так называемых женщинах поэта Есенина. Пришла какая-то грусть.… Размышлял над талантом, чувством поэтического восприятия жизни. Об искусстве думалось с «высоты моего невежества»….
       В наши дни искусство это часто и, прежде всего - бизнес. А потому в нём более от ремесла, где побеждает, конечно же, профессионализм и корпоративность, ещё от удачливости, а значит от случая. И ещё, в нынешнем искусстве много вычурности, кривляния, какого-то неудержимого желания перекричать друг друга, оголиться более других, и в прямом, и в переносном смысле, вывернуться наизнанку, опорожнить, именно опорожнить, душу и потом бахвалиться, и испражнениями, и опустошённой душой. Корпоративность в искусстве порождает, увы, не соревновательность талантов, а просто плодит числом ремесленничество, штампует по образу и подобию, не лишенных, конечно же, талантливости, кумиров, вокруг которых и складываются обычно корпорации. Зачастую потом сам талант кумира притухает или уходит в тень в этой круговерти шоу-бизнеса.
       С одной стороны это неплохо, когда талант не замыкается в цепях своей индивидуальности, не вязнет в эгоизме одарённости, а как бы востребуется весь. Например, с Сергеем Есениным случилась, вероятно, именно такая беда. В сегодняшнем мире шоу у него бы не получилось оставаться в себе надолго и страстно. Мне кажется, эти «его женщины» - лишь интуитивная попытка как-то убегать от себя, использовать свою страстность ещё в чём-то интересном, как-то увлекающем. Лирика была его страстью, заполнившей всё его существо. Так уж вероятно случилось, что кроме умения жить поэтическими образами, умения делиться этим с окружающими, так чтобы это приносило удовлетворение и восторг, поэт другому так и не научился. Да, вероятно, никогда и не стремился к этому. Чувство поэзии заменяло ему всё остальное, оно давало ему всё остальное…. Но с другой стороны, без такого чувства, без этой страсти, без самоистязания никогда бы не состоялось явление - Есенин….
       Природе таланта вероятно необходимо именно обосабливать своего избранника, зажигать его, истязать в полном смысле этого слова, проверять его на истинность глубоким одиночеством. Каким-то образом об этом догадывается и сам талантливый человек, и вероятно как-то ещё и сам устремляется в этом смысле к своим испытаниям, усложняя жизнь. И, как часто это случается, сгорает…. Если бы сопротивлялся, как-то пытался спорить со своей природой…. Но тогда обязательно утрачивал бы свою талантливость.
       Но несущий свой крест на Голгофу, знает своё предназначение. Потому безропотен и покорен. Мало того, всё окружение Его словно способствует ему в этом, торопит время Его. Один промолчит, другой позавидует, третий не поможет, ещё один обязательно предаст и уж самый последний приколотит к кресту и вместо воды к жаждущим устам поднесёт уксус…. Но потом все вместе вознесут над собою и восхищены будут природою и величием Его….
       Сколько раз так бывало у людей? И сколько ещё будет….
       \*\*\*
       Процесс приватизации, такой как он имеет место быть сегодня, есть, вероятно (более всего вероятно) результат так наз. эволюционного движения в общественном сознании. Если бы в этом процессе возобладали революционные тенденции, то обществу не удалось бы избежать социальных разломов, быть может даже больших, чем это было в начале века. Но поскольку социализм взрастил громадное, причём не совсем чётко обозначенное, сословие собственной аристократии, то перераспределение, а вернее «законное» закрепление собственности в основном за этим сословием, происходит эволюционным путём. Политическое несовершенство общества, отсутствие естественных корней нормального сословия так наз. законников делают, конечно, этот процесс диким и мало управляемым. Но всё-таки это вероятно лучше революций, в которых общество опять бы заливалось кровью экспроприаций в пользу другой, обязательно бы зародившейся, новой аристократии.
       Раскол среди «деморосов» показывает во первых то, что советская аристократия эволюционным путём пришла к закреплению за собой собственности, используя ослабление коммунистического мировосприятия в обществе. Управлять природою собственнических закономерностей у марксизма сегодня не хватает сил. Демократия потому и занимает позиции более близкие к частнокапиталистическим возможностям производства, где общественные движения оказались более естественны и жизнеспособны. Но в то же время демократы ортодоксы заняли позиции более гуманные, отказываясь от радикальных признаний грубо капиталистических отношений в производстве, когда собственность сама, без «посредничества интеллекта», правит бал государственности. Эти демократы, вероятно, заложат основание того сословия, что зовут совестью общества. Во времена Советов такой совестью полагалось быть партии коммунистов, но, в конце концов, оказалось, что этой совестью был только Андрей Дмитриевич Сахаров…. Теперь у общества есть надежда возродить таки добротное сословие способное блюсти и творить общественные законы.
        \*\*\*
       …У меня препротивнейший компьютерный редактор. Сын доверяет ему свои студенческие работы, и я, иногда кумекая над каким - либо заковыристым словцом, не имея лучшего советчика, обращаюсь к нему тоже. Он… понасоветует громадную кучу запятых, заставит разделить или укоротить длинные предложения, в «печальной истории» усмотрит чрезмерное количество гласных, а слово «делёж» признает неприличным…. И делает он это с завидным упорством, кропотливо и настойчиво повторяя: «Разговорное выражение. Если Вы допускаете подобные выражения то…». И так до бесконечности. Смешной редактор…. Никак не сообразит, что ему то я доверяю мизерную часть своих разговорных выражений….
        \*\*\*
       …Компартия, её идеология казались мне большим неугасимым костром познания, справедливости, какого-то непостижимого величия. Мне всегда хотелось подойти осторожно к этому костру и зажечь от него свою маленькую свечу. У костра всегда было так много людей, что пробиться к нему было невозможно. Посвящённым в тайну социализма и толпящимся у костра, я наверно по хорошему завидовал. Но всегда ловил себя на желании постичь то, что ведомо им и, что так не даётся мне. Они знали что-то такое хитрое и важное, что давало им право греться у самого священного огня. Потому полез в книжки, в философию. Поскольку доступен и открыт был материализм, полез в него, старательно постигая его с азов Демокрита до монблана марксовой прибавочной стоимости. Но поскольку в философии не протянешь прямой нити даже между двумя родственными по мысли мудрецами, то, петляя в материализме, обязательно касаешься и других любителей мудрствовать. Таким образом, узнаёшь о многих мыслящих совсем не по-марксистски…. Линия идеализма в философии так же значительна и величественна. Да и не линии это вовсе, а клубки совершенно не распутываемых нитей, или, вернее, языки пламени, хаотичные и беспорядочные, рожденные единой волей закона мысли человеческой…. По мере продвижения в самообразовании стал замечать, что люди у костра ведут себя по-разному. Одни просто греются и сушат портянки после каких-то тягостных скитаний и хождений в окружающую тьму. Другие заняты восхвалением самого костра, кто-то пишет его маслом на холст, кто-то пером в книгу. Кто-то просто пьёт водку и курит, уставившись в огонь, бессмысленно и тупо. Кто-то бродит вокруг со своей свечкой, кто с зажжённой, а кто с потухшей, а кто-то только пытается зажечь её, как я…. Тут же одноликая группа людей в военном делано строгая, но истинно мрачная, время от времени выхватывает из общей массы, по какому-то необъяснимо странному выбору, одиночек и волочёт под всеобщее улюлюканье на костёр. Более всех меня поразили те, кто, схватив от костра горящую головню, тыкает ею в окружающую черноту, без разбора, остервенело, в исступлении разбрасывая вокруг искры, раня себя и соседей. Вот этих я совсем не понимал и не понимаю до сих пор. Не понимаю их истерии, их потуг излишних и зряшных. От их действий оказывается больше вреда ближним, чем свету вокруг…
       Свечку я всё-таки зажёг, но свою… скромную и тихую. Её обязательно обзовут, я знаю, мелкобуржуазной. Но с ней можно отойти от костра без боязни в кромешную темень мироздания, она не даст заблудиться. В этом я почему-то уверен. А костёр горит по прежнему, только люди у него стали вести себя чуть скромнее и осторожнее. Оказалось, что их многозначительность и самоуверенность есть фикция и пустозвонство, и никакого знания секрета бытия у них совершенно нет и никогда не было. Время безжалостно посмеялось над всеми нами, тянущимися к светочи познания…
       \*\*\*
      …Никогда не состоял в партиях. При коммунистах боялся осквернить их великий и священный костёр справедливости и равенства своим кощунственным желанием блага для себя и своих близких. Мало того, на подступах к развалу партии я всё продолжал видеть её силу. Может быть, потому что всю жизнь как-то подспудно сомневался в этой силе? Может быть…. Значит, моё сомнение стало частью моего образа жизни, каким-то смыслом моих литературных потуг. А когда пришёл развал партии, я, вероятно, оказался наедине и с разваливающимся смыслом…. Понадобилось два-три года, чтобы как-то разобраться с этим и найти опору для своих исканий в мелкобуржуазных взглядах…
       \*\*\*
       …Заботу о сельскохозяйственном производстве государство не должно оставлять. Производимый крестьянином продукт необходимо цивилизованным способом забирать…, т.е. покупать, тем самым, стимулируя производство. И таким же цивилизованным способом распределять его в обществе. Оставить же крестьянина один на один с землёй, значит обречь его на дегенерацию. Функционально крестьянин завязан только на производство продукта, функция реализации не его дело. Конечно, если говорить об этом в связи с современным пониманием функции крестьянина в обществе. И совершенно абсурдно толкать массу крестьян на рынок. Это будет полнейшая стихия. С рынком крестьянин должен быть завязан каким-то посредником. В России это почти всегда было государство. Это традиционно и жизнеспособно, даже со всеми грехами чиновничьего засилья. Конечно, совсем другой разговор был бы в случае с частной собственностью на землю. Тогда в обществе нашёлся бы другой посредник, например банки. Но поскольку земля остаётся традиционно в руках государства, то и посредником в торговле сельского продукта должно быть оно же, либо организации подконтрольные государству и проводящие политику поддержки и регулирования сельского производства. Отказываясь совсем от этой функции, государство растягивает кризисную ситуацию, уповая на самопорождение нужного крестьянину посредника. Но пока тот найдётся сам, крестьянин опустится до форм натурального хозяйствования, утрачивая, в конце концов, способность производить излишек, который-то и важен обществу….
       \*\*\*
        …После записи на радио чувствую какую-то неудовлетворённость или ещё вернее пустоту, появившуюся вдруг пустоту. Словно что-то ушло от тебя или ты сам отдал, отпустил от себя, как повзрослевшего сына своего или дочь. И нет тому никакой замены в душе, в доме, в сложившемся порядке вещей вокруг тебя. Какое-то сожаление, грусть и щемящее чувство невосполнимости, неизбежной, тем не менее, и нужной (кому?), потери. Только умом понимаешь, что так должно быть. Тебе же хотелось этого, ты жил предыдущее время именно для этого. Но когда это приходит, то видишь, как мало тобою сделанное и как легко отчуждаемо от тебя. Тебе казалось, что оно твоё, родное, кровное, не способное и дня прожить без твоих забот о нём. Но оказывается оно совершенно не твоё, не такое уж хилое и слабое и совершенно способное жить самостоятельно. Лишь умом постигаешь, что твоего там была самая малость, какие-то слабые усилия, а всё остальное от людей, от природы. И утешаешься лишь тем, что другим-то и того не удаётся…. А ты, пусть только пиано, еле слышной ноткой, но прозвучал. И уже ради этого только стоило появляться среди людей….
        \*\*\*
        …Что можно говорить сегодня о громких судебных делах в области «неправедно нажитого»? О какой праведности можно говорить в обществе, где мало кто протестует против дележа так наз. общенародной собственности, в которую отработало два советских поколения? В обществе, где запросто приживается идея обобществления труда, где ради этой идеи льётся кровь, уродуется нравственность, а спустя известное время это же общество запросто склоняется к дележу «обобществлённого», и это же общество готово опять лить кровушку теперь уже за идею капитализма, индивидуализма? Кажется, у Махатма Ганди есть: В мире есть много идей, ради которых стоит жить. Но нет идей, ради которых стоит проливать кровь…. Не помню дословно…
       \*\*\*
       …Когда заходит разговор о профессионалах, необходимых для нашего государства и которых якобы не хватает, никогда не было, и вообще это сущая беда, что у власти на Руси всегда непрофессионалы, тогда сразу почему-то вспоминается многомиллионная армия советских партработников, оканчивающих обычно высшие партийные, и не только, учебные заведения. Помнится, что подготовка государственных деятелей была поставлена на поток и основательно…. И если уж это были не профессионалы, то просто голову сломишь, размышляючи над тем, кого же тогда ещё называют профессионалами…? «Кухарки», всегда упоминаемые в таких случаях, никогда не были у власти. В крайнем случае, если уж они и приводились, то всегда под власть или для власти…. Значит, либо квалификация у профессионалов низкая, либо учились они совсем не тому…. И ещё одна, и вероятно одна из главных причин этого, в том, что все государственники в своей деятельности в первую очередь заботятся «о благе Руси, Отечества, государства, империи, Союза», а значит и о себе, поскольку все без исключения причисляют себя к тому самому государству. А в последнюю очередь воздыхают о народе. Заметьте, не о согражданах, не о людях хотя бы, а именно о народе. Индивидуальность на Руси всегда мало что значит. (Так велико наследие Золотоордынской формации…!) И потому то, что, в сущности, состоит из индивидуумов - громада, мир, народ, люд, так всегда абстрактно и малозначимо в историческом движении империи. Вот это пренебрежение к собственной основе всегда и подводит нашу государственность. Вся она устремлена к величию абстрактности, к надреалистическому существованию помпезной вседержащей власти….
       \*\*\*
       С приходом телевидения в искусстве вообще произошёл этакий сдвиг в сторону некоторой фрагментарности восприятия истории, миродвижения. Ведь искусство по существу есть способ видеть мир и способ отображать его, так или иначе, своим явлением. Этот способ всегда связан с развитием человеческой мысли, вообще с прогрессом, с появлением новых способов передачи информации, поскольку искусство есть тоже некий объём постигнутого, понятого, которое должно быть каким-то образом охвачено и передано от художника к обществу. Сегодня таким сложным и объёмным «передатчиком» стало телевидение. Оно принесло с собой метод передачи информации кратко, быстро, но объёмно, красочно, ещё говорят, зрелищно. Так, наверно, пишутся сценарии к клипам. Я думаю, это же пришло и в литературу, хотя краткость в ней ценится всегда. Приходит намеренная отрывочность, недосказанность, жёсткость в отображении того или другого события, действия. Это, несомненно, связано с возросшим уровнем интеллекта вообще. По крайней мере, современное искусство предполагает такой интеллект в обществе. Хотя в отдельности современный человек как бы безграмотнее, ограниченнее. Очень редко явление видящих мир вообще, как, например это умели делать древние.
       Телевидение это без сомнения эпоха со своим законом миропостижения. Поэтому и в кино в принципе пришёл ёмкий, яркий, обрывочный, словно мельком подсмотренный, кадр. У Михалкова в «Утомлённых солнцем» какой кадр, когда в машине бьют Котова! Драки-то по существу нет. Просто короткие резкие движения локтей, «монолит» чугунной спины энкэвэдэшника и всё! А в результате опять мощный незабываемый кадр с изуродованным лицом командарма! И в этих моментальных кадрах, в этих фрагментах, в этих слёзах «железного мужика» жизнь поколения, с её взлётами и сомнениями. Эпоха!
       Вообще в искусстве наметился новый всплеск реализма. Не натурализма, не сюр, не футуризма, а именно реализма. И именно с подачей фрагментарности, выпуклости, обрывочности, с намёками, конечно же, на романтику.
       В общественной жизни пришло преобладание этакого либерально-демократического монархизма. В частной жизни возобладал индивидуализм, что тоже есть моно…. Мир стал теснее, более открытым, понятным, но люди в отдельности стали более обособленны, более оторваны друг от друга. Отсюда эта необходимость знать и понимать быстрее и больше. Это достигается фрагментарностью восприятия, по другому просто не объемлешь сегодняшний воз информации и знания. В этом и своё достоинство, и своя ущербность. Личность в таких условиях более усреднена, но мир в целом более наделён движением и потенцией. Природу интересует более сохранение вида, но не индивидуальности.…
       \*\*\*
       …Вся пропагандистская махина сегодня раскручена на выборы. Сколько силушки отстегнёт общество на этот вселенский спектакль? Плюс к этому война на Кавказе, плюс приватизации и капитализации, чехарда с правительственными перестановками…. Всё это вместе взятое ещё более усугубит экономику к началу нового века. О деньгах замолчали, словно снят вопрос о грядущей обвальной инфляции…. Похоже на то, что в обществе побеждает неокоммунизм. Союз начинает опять своё имперское закручивание в мощную политическую спираль, потенциальная сила которой всегда является больше пугалом, чем реальной экономической надеждой общества. Опять брезжит перспектива беспросветного труда в «общий котёл», безжалостной эксплуатации миллионов и миллионов в бездонное чрево государства….
       \*\*\*
       …Умом понимаю, что наилучшим вариантом краевого губернатора была бы фигура какого-нибудь «механика» Иванова, за годы перестроек поднявшегося (или опустившегося?…) до капиталиста Иванова. По большому счёту у меня, как у рабочего, должны быть с ним одни интересы. Единственно возможная форма достойного существования у меня, как у простого рабочего, есть завод, фабрика, комбинат, одним словом - производство. Оно, по сути, даёт мне жизнь. Все мои интересы изначально прикреплены к производству. И вот тут нужно добавить - к капиталистическому производству, поскольку опыт социалистического производства так или иначе, оказался лишь вариантом вышеназванного производства и наши перестройки есть ни что иное, как возврат в лоно классических форм развития производства. Капитал основан на законах объединённого труда, на законах общественного производства и является одной из функций этого производства, как и рабочая сила. Потому полагаю, капиталист, как функция, не меньше рабочего заинтересован в усовершенствовании и развитии производства. А именно такая проблема сегодня стоит перед нашим обществом. Найти свою нишу в мировом разделении труда и достойно трудиться, соблюдая разумность и умеренность, - вот наша современная большая задача.
       \*\*\*
       …Формулы справедливого дележа в обществе нет, и никогда не было, иначе её давно бы вывели люди, при столь пристрастном внимании к этому вечному вопросу. Её более-менее приемлемые выводы существуют в культуре, в традициях, в натуре, в искусстве народов, но цельной конкретной формулы люди никогда не смогут вывести из бесконечного движения и смешения этих категорий. Ещё сложней дело обстоит там, где люди усиленно пытаются искать эту формулу. Тогда этой направленной силе отдаётся большая и важная часть людских устремлений. Тогда люди попросту фактически начинают упорствовать в своём желании сделать эту силу ещё сильнее, и потому ослабевают в остальном. Эту обессиливающую силу я называю государством…. Беда людей в их упорствовании. Давно бы надо пересмотреть своё отношение к этой силе и отдавать ей только то, что будет необходимо для нормального отправления её функции…. Но нужно признаться, в природе нашего государства лежит насилие признанное, всеважное, необходимейшее, возведённое уже в самоцель. Наше государство не ждёт от людей сил и средств на исполнение своей функции, оно с доисторическим упорством вытягивает все силы и средства общества на свою неразумно возвеличенную функцию….
       \*\*\*
       …Я всегда осторожничаю в высказываниях о наиболее болевых проявлениях несовершенства человеческих отношений в современном мире. Такой болью сегодня для общества, а значит и для меня, стала Чечня…. Освободительное движение небольшого народа из самоопределения превратилось в террор отчаявшейся, экстремистски настроенной части этого народа. Народ невелик, ещё меньше эта воинственная его часть. Но она есть, и это неотвратимый факт. Народ, как бы несвободен он ни был, не способен вести бесконечно длительную борьбу. Он устаёт и как бы смиряется с доставшимся ему положением. Пусть это смирение чревато затаённой обидой, озлобленностью, но оно позволяет народу сохранять свою необходимую массу, численность, чтобы оставаться народом. Такова природа. В истории многих народов были времена такого смирения, подлаживания под обстоятельства. Неуспокоенные же одиночки обычно гибнут, оставаясь в памяти народной героями, либо, упорствуя в своей борьбе, скатываются на позиции отпетых бандитов. И в этом тоже много от природы любого противостояния людей. Сегодня в Чечне есть и то и другое. Есть уставший народ, есть герои и есть бандиты….
       Но меня беспокоит мой великий народ, который не отыскал цивилизованных форм общения с черкесами. Оружием и силой мы усмиряем этот народ. Грубо и без церемоний огрызаемся на замечания Европы по этому поводу. Что это? Американский путь? Но Америка в этом - отвратительный пример…. Брать его позволяет уровень нашего развития, та невысокая ступень, на которой нам суждено ещё долго топтаться…. И Европа, конечно же, уступит. Уступит темноте нашей, невежеству. Ей страшно наше поведение. И это понятно…. Непонятны мы, ликующие от распирающего нас нелепого "патриотизма", улюлюкающие на любую критику….
       \*\*\*
       …Приходит вдохновение. Не совсем часто, не так как желалось бы, но приходит, зовущее и сладостное…. Спешу эксплуатировать его, покорить себе…. Но, не ведая цены ему, часто отпускаю, не в силах совладать с ним, покоряюсь холоду разума, а потом замолкаю в беспомощности, негодуя и злясь на себя….
       \*\*\*
       …Моё окружение - пёстрый, многоликий мир нашего рабочего люда. Какая гамма характеров и судеб, какой кладезь вдохновения и помыслов…! Я всегда не перестаю кланяться моему сословию, мятущемуся, живущему трудом и лишь в труде знающему призвание своё, производящему на свет Божий серостей и гениев, убогих и талантливых, больных и атлантов, алкоголиков и философов. Благодарю судьбу, удостоившую меня родиться в самом низу нашего общества и подарившую мне оптимизм и способность просто жить…